

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

BANDO DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 20 ASSEGNII PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A1 DELLA DURATA DI 24 MESI, D.R. REP. 6335/2020, PROT. 0075077/20 DEL 19/10/2020

Dipartimento di Economia, Metodi Quantitativi e Strategie di Impresa (DEMS)

Conferimento di n. 2 assegni (art. 1 del Bando)

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA

(criteri di valutazione e valutazione titoli e pubblicazioni)

Il giorno 4 dicembre 2020 alle ore 11,00 si riunisce in modalità telematica la Commissione Giudicatrice nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, ai sensi del Regolamento di Ateneo per l'istituzione di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca, in relazione al bando di concorso emanato con Decreto Rettorale n. 6335/2020 prot. 0075077/20 del 19/10/2020.

La Commissione, nominata D.R. rep. 6952/20, prot. 0084950/20 del 09/11/2020, risulta regolarmente convocata e presente al completo a mezzo applicativo:

(barrare la casella corrispondente)

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Skype | codice riunione: _____ |
| <input type="checkbox"/> Cisco Webex Meetings | codice riunione: _____ |
| <input type="checkbox"/> Google Hangouts | codice riunione: _____ |
| <input checked="" type="checkbox"/> Google Meet | codice riunione: meet.google.com/mmg-daer-pqp |

è composta da:

Componente 1: Arrigo Elisa

Componente 2: Ghecchi Flavio

Componente 3: Meschi Elena Francesca

Componente 4: Pagani Laura

Componente 5: Riboldazzi Sabina

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

La Commissione procede alla nomina tra i suoi membri del Presidente, Prof. Flavio Gneccchi, e del Commissario facente funzioni di Segretario, Prof.ssa Elisa Arrigo.

La Commissione prende visione del bando (*con particolare riferimento all'art. 4 del bando*).

Le prove consistono nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, nella valutazione del progetto di ricerca inerente la tematica di ricerca scelta e in un colloquio tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera.

Ai fini del concorso, la tipologia di candidato **JUNIOR** sarà valutata come di seguito:

a) TITOLI (fino ad un massimo di 65 punti):

- fino a **5 punti** per voto e tesi di laurea, master e corsi di perfezionamento post-laurea;
- fino a **20 punti** tesi di dottorato, giudizio e attinenza al progetto del dottorato di ricerca e/o scuola di specializzazione in area medica;
- fino a **20 punti** per pubblicazioni;
- fino a **20 punti** per altri titoli collegati al servizio prestato a seguito di contratti, borse di studio e incarichi in enti di ricerca nazionali, esteri o internazionali, debitamente attestati, ove compaia la decorrenza e la durata dell'attività svolta.

b) VALUTAZIONE PROGETTO DI RICERCA E COLLOQUIO (fino a 35 punti):

- fino a **10 punti** per il progetto presentato, a specificazione della tematica già indicata dal Dipartimento/Centro;
- fino a **25 punti** per il colloquio.

La Commissione predetermina i seguenti criteri per la valutazione dei titoli, del progetto di ricerca e del colloquio e definisce i titoli valutabili tenuto conto di quanto previsto dal bando.

Profilo JUNIOR

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA (fino a 5 punti)

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

- Valutazione della tesi di laurea, anche in relazione al voto finale (fino a 2 punti)
- Partecipazione a master o corsi di perfezionamento post-laurea (fino a 3 punti)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA E/O SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE IN AREA MEDICA (fino a 20 punti)

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

sintetica e giudizi)

- Qualità della tesi di dottorato (fino a 10 punti)
- Attinenza del dottorato di ricerca al progetto (fino a 10 punti)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI (fino a 20 punti)

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

- Numerosità e qualità delle pubblicazioni (fino a 8 punti)
- Qualità della collocazione editoriale (fino a 5 punti)
- Attinenza alla tematica (fino a 7 punti)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E DEBITAMENTE DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI) (fino a 20 punti)

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

- Qualità scientifica ed entità del servizio (contratti, borse di studio, incarichi) (fino a 10 punti)
- Attinenza alla area tematica del bando (fino a 10 punti)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL PROGETTO DI RICERCA (fino a 10 punti)

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

- Qualità scientifica del progetto (fino a 5 punti)
- Attinenza alla tematica del progetto (fino a 5 punti)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL COLLOQUIO E DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA (fino a 25 punti)

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

- Padronanza della materia e dei metodi (fino a 22 punti)
- Padronanza della lingua straniera (fino a 3 punti)

Dalla documentazione trasmessa dall'Ufficio Bandi risulta che sono stati ammessi, sotto condizione dell'accertamento dei requisiti prescritti dal bando, i seguenti candidati:

GHASEMZADEH KHATEREH (Tematica assegno JUNIOR 1/A)

HUYNH NHAT QUYNH (Tematica assegno JUNIOR 2/A)

PALLADINO ROSA (Tematica assegno JUNIOR 1/A)

RISO TERESA (Tematica assegno JUNIOR 1/A)

TOMASUOLO MIRIAM (Tematica assegno JUNIOR 2/A)

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

I componenti della Commissione Giudicatrice, presa visione delle domande pervenute in relazione alla presente procedura di selezione, dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità con i concorrenti ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e ai sensi del regolamento per l'attivazione di assegni per la collaborazione all'attività di ricerca.

La Commissione procede ora alla valutazione dei titoli presentati dai candidati ed attenendosi ai criteri predeterminati, nel rispetto di quanto previsto dal bando, esprime, dopo attenta analisi, un giudizio collegiale sulla documentazione prodotta da ciascuno.

I giudizi sono riportati nell'Allegato A – Junior, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Ai sensi dell'art. 5 del bando di selezione, i candidati che non abbiano conseguito almeno il 50% del punteggio complessivamente attribuibile dalla Commissione per TITOLI (32,50 punti per i candidati Junior), non sono ammessi alla valutazione dei PROGETTI DI RICERCA ed al COLLOQUIO e pertanto si intendono esclusi dalla GRADUATORIA.

Sulla base dei giudizi collegiali espressi (Allegato A – Junior), la Commissione indica i seguenti **candidati che hanno titolo a sostenere il colloquio:**

(riportare prima i candidati con profilo Junior)

GHASEMZADEH KHATEREH (Tematica assegno JUNIOR 1/A)

HUYNH NHAT QUYNH (Tematica assegno JUNIOR 2/A)

PALLADINO ROSA (Tematica assegno JUNIOR 1/A)


RISO TERESA (Tematica assegno JUNIOR 1/A)

TOMASUOLO MIRIAM (Tematica assegno JUNIOR 2/A)

La seduta in modalità telematica ha termine alle ore 13,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato dal commissario verbalizzante



Allegate n. 4 dichiarazioni di adesione al verbale degli altri componenti della commissione giudicatrice.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

ALLEGATO A – candidati profilo JUNIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

CANDIDATA: DOTT.SSA GHASEMZADEH KHATEREH (Tematica assegno JUNIOR 1/A)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA (fino a 5 punti): 3 punti

- Valutazione della tesi di laurea, anche in relazione al voto finale (fino a 2 punti): 2
- Partecipazione a master o corsi di perfezionamento post-laurea (fino a 3 punti): 1

La candidata si è laureata alla Islamic Azad University-Central Tehran Branch, Iran con un punteggio pari a 17,6/20. Della tesi di laurea è stato fornito un summary in inglese. La formazione post-laurea è limitata.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA E/O SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE IN AREA MEDICA (fino a 20 punti): 13 punti

- Qualità della tesi di dottorato (fino a 10 punti): 8 punti
- Attinenza del dottorato di ricerca al progetto (fino a 10 punti): 5 punti

La candidata ha conseguito il Dottorato in Managerial and Actuarial Sciences - Innovation Management presso l'Università degli Studi di Udine. La tesi di dottorato è di buona qualità, ma limitatamente attinente al progetto di ricerca.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI (fino a 20 punti): 11 punti

- Numerosità e qualità delle pubblicazioni (fino a 8 punti): 5 punti
- Qualità della collocazione editoriale (fino a 5 punti): 3 punti
- Attinenza alla tematica (fino a 7 punti): 3 punti

La candidata allega alcuni lavori (atti di 1 convegno, un capitolo di libro e 3 articoli su rivista) scritti in collaborazione con altri autori che sono poco attinenti alla tematica del bando. I tre articoli sono pubblicati su riviste di innovation management, ma solo una di queste è presente nell'elenco riviste scientifiche di area 13 (ed è di fascia A ASN).

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E DEBITAMENTE DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI) (fino a 20 punti): 8 punti

- Qualità scientifica ed entità del servizio (contratti, borse di studio, incarichi) (fino a 10 punti): 6 punti
- Attinenza alla area tematica del bando (fino a 10 punti): 2 punti

La candidata è assegnista presso l'Università degli Studi di Brescia da gennaio 2020. La qualità scientifica del servizio è buona ma la ricerca che sta svolgendo è molto poco attinente al progetto.

Punteggio totale assegnato dalla commissione al concorrente: 35

Giudizio complessivo: (motivare adeguatamente il giudizio)

La candidata ha una sufficiente preparazione su temi attinenti al progetto. È attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Brescia con un progetto di area economica su: *Fair and sustainable wellbeing-sustainable development goals (2030 agenda). An analysis of indicators at local level in Brescia*. Il giudizio complessivo è discreto.

CANDIDATA: DOTT. SSA PALLADINO ROSA (Tematica assegno JUNIOR 1/A)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA (fino a 5 punti): 5 punti

- Valutazione della tesi di laurea, anche in relazione al voto finale (fino a 2 punti): 2 punti
- Partecipazione a master o corsi di perfezionamento post-laurea (fino a 3 punti): 3 punti

La candidata si è laureata all'Università Federico II di Napoli, con un punteggio pari a 110 e lode ed ha partecipato a corsi post-laurea e summer school pienamente coerenti con l'ambito economico-aziendale del progetto di ricerca.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA E/O SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE IN AREA MEDICA (fino a 20 punti): 16 punti

- Qualità della tesi di dottorato (fino a 10 punti): 9 punti
- Attinenza del dottorato di ricerca al progetto (fino a 10 punti): 7 punti

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

La candidata allega la sua tesi di dottorato (Dottorato di ricerca multidisciplinare presso l'Università degli Studi Parthenope di Napoli). La tesi di dottorato è di qualità molto buona, su tematiche abbastanza attinenti al progetto di ricerca.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI (fino a 20 punti): 19 punti

- Numerosità e qualità delle pubblicazioni (fino a 8 punti): 8 punti
- Qualità della collocazione editoriale (fino a 5 punti): 5 punti
- Attinenza alla tematica (fino a 7 punti): 6 punti

La candidata presenta nove pubblicazioni scritte in collaborazione con altri colleghi (due capitoli di libro e 7 articoli su riviste internazionali). Alcune di queste pubblicazioni trattano specificatamente aspetti legati alla digital transformation, tematica del progetto di ricerca, e sei articoli sono pubblicati su riviste di area 13 Fascia A ASN.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E DEBITAMENTE DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI) (fino a 20 punti): 18 punti

- Qualità scientifica ed entità del servizio (contratti, borse di studio, incarichi) (fino a 10 punti): 9 punti
- Attinenza alla area tematica del bando (fino a 10 punti): 9 punti

La candidata dall'anno accademico 2017/2018 riveste il ruolo di teaching assistant in molti corsi di area economico-aziendale presso l'Università Parthenope di Napoli. Ha anche un incarico come professore a contratto di Business Creation (6 cfu, SECS P/08). E' ad hoc reviewer per alcune riviste. La qualità scientifica e l'entità del servizio prestato è molto buona ed attinente all'ambito economico-aziendale del progetto di ricerca ed al progetto stesso.

Punteggio totale assegnato dalla commissione al concorrente: 58

Giudizio complessivo: *(motivare adeguatamente il giudizio)*

La candidata ha una preparazione molto buona su temi attinenti al progetto. Presenta 9 pubblicazioni, delle quali 7 articoli sono apparsi su importanti riviste accademiche di management, e alcuni di questi sono sul tema della digitalization. Il profilo della candidata è pienamente coerente con la tematica dell'assegno. Il giudizio complessivo è molto buono.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

CANDIDATA: DOTT.SSA RISO TERESA (Tematica assegno JUNIOR 1/A)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA (fino a 5 punti): 2 punti

- Valutazione della tesi di laurea, anche in relazione al voto finale (fino a 2 punti): 2
- Partecipazione a master o corsi di perfezionamento post-laurea (fino a 3 punti): 0

La candidata si è laureata all'Università Federico II di Napoli, con un punteggio pari a 110 e lode e non dichiara di aver partecipato a master o corsi di perfezionamento post-laurea.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA E/O SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE IN AREA MEDICA (fino a 20 punti): 14 punti

- Qualità della tesi di dottorato (fino a 10 punti): 8 punti
- Attinenza del dottorato di ricerca al progetto (fino a 10 punti): 6 punti

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca presso l'Università degli Studi Parthenope di Napoli con una tesi di buona qualità, in parte attinente al progetto di ricerca.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI (fino a 20 punti): 11 punti

- Numerosità e qualità delle pubblicazioni (fino a 8 punti): 4 punti
- Qualità della collocazione editoriale (fino a 5 punti): 4 punti
- Attinenza alla tematica (fino a 7 punti): 3 punti

Oltre ad una monografia ed un articolo in corso di stampa, la candidata ha alcuni lavori non ancora pubblicati, ma promettenti, uno sottomesso a una rivista internazionale e un altro allegato che è in fase R&R su una rivista internazionale di rilievo. Tutti i lavori sono, tuttavia, poco attinenti al progetto.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E DEBITAMENTE DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI) (fino a 20 punti): 16 punti

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

- Qualità scientifica ed entità del servizio (contratti, borse di studio, incarichi) (fino a 10 punti): 8 punti
- Attinenza alla area tematica del bando (fino a 10 punti): 8 punti

La candidata dall'anno accademico 2018/2019 riveste il ruolo di teaching assistant in alcuni corsi di area economico-aziendale presso l'Università Link Campus di Roma dove è anche research fellow presso il Centro di Ricerca CERMES (Centro di Ricerca in Management, Economia e Sviluppo Locale). È ad hoc reviewer di alcune riviste internazionali ed anche associate editor di una rivista presente nel Journal Rating AIDEA. La qualità scientifica e l'entità del servizio prestato è buona ed attinente all'ambito economico-aziendale del progetto di ricerca.

Punteggio totale assegnato dalla commissione al concorrente: 43 punti

Giudizio complessivo: *(motivare adeguatamente il giudizio)*

La candidata ha una buona preparazione economico-aziendale anche se su temi non pienamente attinenti al progetto. Presta servizio come teaching assistant presso l'Università Link Campus di Roma dove è anche research fellow presso il Centro di Ricerca CERMES. Il giudizio complessivo è più che discreto.

CANDIDATO: DOTT. HUYNH NHAT QUYNH (Tematica assegno JUNIOR 2/A)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA (fino a 5 punti): 5 punti

- Valutazione della tesi di laurea, anche in relazione al voto finale (fino a 2 punti): 2 punti
- Partecipazione a master o corsi di perfezionamento post-laurea (fino a 3 punti): 3 punti

La candidata si è laureata presso l'Università di Padova con la votazione di 110/110 e lode. Ha frequentato alcune summer school e winter school anche all'estero.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA E/O SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE IN AREA MEDICA (fino a 20 punti): 9 punti

- Qualità della tesi di dottorato (fino a 10 punti): 0 punti
- Attinenza del dottorato di ricerca al progetto (fino a 10 punti): 9 punti

La candidata non allega la tesi di dottorato. Dal titolo e dal contenuto che emerge da una pubblicazione tratta dalla tesi si evince che essa è pienamente attinente ai temi del progetto.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI (fino a 20 punti): 13 punti

- Numerosità e qualità delle pubblicazioni (fino a 8 punti): 4 punti

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

- Qualità della collocazione editoriale (fino a 5 punti): 2 punti
- Attinenza alla tematica (fino a 7 punti): 7 punti

La candidata presenta due working paper di cui uno appartenente a una prestigiosa collana (IZA Discussion paper). Entrambe le pubblicazioni sono pienamente attinenti alla tematica del progetto

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E DEBITAMENTE DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI) (fino a 20 punti): 9 punti

- Qualità scientifica ed entità del servizio (contratti, borse di studio, incarichi) (fino a 10 punti): 5 punti
- Attinenza alla area tematica del bando (fino a 10 punti): 4 punti

La candidata ha coperto il ruolo di teaching assistant presso la FPT School of Business. Ha partecipato ad alcune prestigiose conferenze internazionali. Ha ricevuto una scholarship di due anni dalla Galilean School of Higher Education.

Punteggio totale assegnato dalla commissione alla concorrente: 36 punti

Giudizio complessivo:

La candidata ha una buona preparazione su temi attinenti al progetto. Ha pubblicato due working paper su tematiche pienamente attinenti ai temi del progetto. Ha prestato servizio come teaching assistant presso FPT School of Business. Il giudizio complessivo è discreto.

CANDIDATA: DOTT.SSA TOMASUOLO MIRIAM (Tematica assegno JUNIOR 2/A)

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA (fino a 5 punti): 4 punti

- Valutazione della tesi di laurea, anche in relazione al voto finale (fino a 2 punti): 2 punti
- Partecipazione a master o corsi di perfezionamento post-laurea (fino a 3 punti): 2 punti

La candidata si è laureata presso l'Università di Milano Bicocca con votazione 104/110. Ha frequentato una summer school e una winter school anche all'estero.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA E/O SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE IN AREA MEDICA (fino a 20 punti): 10 punti

- Qualità della tesi di dottorato (fino a 10 punti): 7 punti
- Attinenza del dottorato di ricerca al progetto (fino a 10 punti): 3 punti

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca presso l'Università Cattolica con una tesi di buona qualità però solo in parte attinente al progetto di ricerca.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI (fino a 20 punti): 11 punti

- Numerosità e qualità delle pubblicazioni (fino a 8 punti): 4 punti
- Qualità della collocazione editoriale (fino a 5 punti): 4 punti
- Attinenza alla tematica (fino a 7 punti): 3 punti

La candidata presenta una pubblicazione con una buona collocazione editoriale (*Journal of Economic Psychology*). L'attinenza al tema del progetto è tuttavia limitata.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E DEBITAMENTE DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI) (fino a 20 punti): 10 punti

- Qualità scientifica ed entità del servizio (contratti, borse di studio, incarichi) (fino a 10 punti): 7 punti
- Attinenza alla area tematica del bando (fino a 10 punti): 3 punti

La candidata ha coperto il ruolo di tutor di alcuni corsi all'Università di Milano Bicocca. Ha partecipato a due conferenze internazionali. Ha vinto un grant dalla Fondazione Franceschi per una ricerca su temi che tuttavia non sono pienamente attinenti al progetto di ricerca.

Punteggio totale assegnato dalla commissione alla concorrente: 35 punti

Giudizio complessivo:

La candidata ha una buona preparazione economica anche se su temi non pienamente attinenti al progetto. Ha pubblicato un articolo su una importante rivista internazionale. Presta servizio come tutor presso l'Università Bicocca. Ha vinto un grant competitivo di prestigio. Il giudizio complessivo è discreto.